

## ***¿Es Irak otro Vietnam?***

**OSWALDO DE RIVERO\***

Más de dos años después de que el presidente Bush celebrara la victoria en Irak con su famosa frase: «Misión cumplida», las bajas estadounidenses aumentan. En la fecha pasan los 1.800 muertos y los 13 mil heridos. Asimismo, se calcula que cerca de 20 mil civiles iraquíes han muerto víctimas de las fuerzas de ocupación, de la insurgencia y del terrorismo. El costo de la ocupación alcanza el fabuloso ritmo de un billón de dólares a la semana. De esta manera, Irak le cuesta hoy al contribuyente estadounidense 204 billones de dólares. No es entonces una sorpresa que una reciente encuesta de Gallup muestre que el 59 por ciento de los estadounidenses quieran que su país se retire de Irak.

En casi todos los comentarios sobre Irak surge el espectro del Vietnam, hasta el punto que el propio Presidente de los Estados Unidos tuvo que manifestar públicamente que lo que está pasando en Irak no es lo que ocurrió en Vietnam. Sin duda, la analogía con Vietnam es equivocada en términos militares. Los insurgentes sunitas y los terroristas islámicos no son un ejército bajo un comando único y bien armado, como lo era el Vietcong. Tampoco están aprovisionados como este con armas modernas por aliados soviéticos y chinos. Asimismo, a diferencia de Vietnam, los combates no se llevan a cabo en las difíciles selvas tropicales sino en zonas urbanas, donde la lucha armada y el terrorismo ocasionan considerables bajas civiles. Menos aun, las bajas estadounidenses en Irak son comparables con las de Vietnam. En Irak hay un promedio de dos a cuatro bajas americanas por día, mientras que las de Vietnam llegaban a setenta diarias, cantidad que rápidamente se convirtió en miles de pérdidas de vidas y trajo consigo la protesta masiva en los Estados Unidos.

Si bien la analogía militar con Vietnam puede ser equivocada, no lo es, en cambio, la analogía política. En efecto, en Irak como en Vietnam, la mayoría de la población rechaza la intervención estadounidense. Inclusive, la situación política

de Irak es más complicada, porque en Vietnam Estados Unidos contaba con grandes aliados anticomunistas como el gobierno de Saigón, sus fuerzas armadas y la burguesía vietnamita, cosa que no tiene en Bagdad, porque el nuevo gobierno iraquí elegido en enero de 2005 está formado por una coalición mayoritaria de dos partidos chiitas islámicos (el Supremo Consejo para la Revolución Islámica de Irak y la Dawa), que son aliados de Irán y cuyo objetivo político no es otro que lograr una República Islámica en Irak.

De esta manera, al organizar elecciones en Irak, la administración estadounidense ha logrado la más increíble de las paradojas políticas: ha instalado en el poder a una mayoritaria coalición chiita islámica, apoyada nada menos que por su archienemigo el Gobierno Islámico de Irán. Hace unos días, la influyente *The New York Review of Book* publicó un artículo sobre esta increíble paradoja, denominado con sarcasmo «La República Islámica de Bush».

#### **ENTRE LA REPÚBLICA ISLÁMICA Y LA GUERRA CIVIL**

Dos años después de la fácil invasión de Irak, el rechazo chiita a una Constitución secular y la fiera insurgencia urbana sunita han hecho que las fuerzas de ocupación pierdan casi el control de Irak. La presencia estadounidense no está uniendo al país y, menos aún, edificando una moderna democracia. Al contrario: es muy probable que la coalición chiita logre una Constitución que establezca una República Islámica, aunque no similar a la de Irán, suficientemente alejada de la visión occidental de la democracia, sobre todo respecto de la tolerancia religiosa y los derechos de las mujeres.

El proyecto chiita de una República Islámica apoyada por Irán, en vez de tener hoy una enérgica oposición estadounidense, sufre, más bien, una fuerte subversión sunita, que consiste en ataques armados y suicidas terroristas contra sus autoridades y las nuevas fuerzas poli-ciales y armadas iraquíes creadas por Estados Unidos. Sin embargo, es difícil que los sunitas puedan ganar una guerra civil porque son solo el 20 por ciento de la población. Por su parte, los chiitas, que son casi el 60 por ciento, no tienen capacidad militar para vencer rápidamente la

subversión y el terrorismo urbano. A todo esto se añade que los kurdos, el otro 20 por ciento de la población que forma el grueso de la nueva fuerza armada iraquí y son musulmanes sunitas, estén más interesados en defender la autonomía del Kurdistán que en defender a un gobierno chiita islámico. Si la subversión y el terrorismo urbano se mantienen, es probable que esta violencia se transforme en una cruenta guerra civil prolongada que podría partir Irak en un territorio sunita, otro chiita y un Kurdistán de facto independiente.

Una guerra civil en Irak no debe sorprendernos. La verdad es que Irak es un país inventado por los británicos en 1921: nunca ha sido un Estado Nación viable sino una entidad territorial preñada de luchas intestinas entre etnias árabes, kurdas, asirias y turkumanas, divididas por dos grandes tendencias religiosas musulmanas: la chiita y la sunita. La aparente cohesión nacional de todas estas etnias y tendencias musulmanas fue el resultado de gobiernos iraquíes autócratas que gozaban de una buena renta petrolera para suprimir con crueldad cualquier intento de autonomía. Desde 1958, el partido Baathista y la viciosa petrotiranía de Saddam Husein gastaron un billón de dólares anuales reprimiendo y combatiendo a las guerrillas kurdas, chiitas, o ambas a la vez. El Irak de hoy ya no es un Estado inviable unificado por la represión, sino más bien una entidad caótica ingobernable (ECI), y se mantendrá así mientras haya ocupación extranjera y mientras ninguna de las grandes etnias y grupos religiosos pueda prevalecer en una guerra civil.

El peso de los gastos de la ocupación en el contribuyente estadounidense, las posibilidades de una República Islámica o de una guerra civil prolongada, han hecho que la situación en Irak se torne insostenible. La administración Bush, como las administraciones Johnson y Nixon en el caso de Vietnam, ha comenzado a preocuparse por una salida honrosa de Irak. En efecto, en junio pasado cuatro legisladores de la Casa de Representantes, dos demócratas y dos republicanos, introdujeron una resolución que pide el retiro de las tropas estadounidenses de Irak a partir de octubre de 2006. En el mes de julio emergió también un plan detallado de retiro por el Proyecto sobre Alternativas de Defensa, una organización cercana al gobierno. Finalmente, este mes de agosto, nada menos

que el comandante de las fuerzas estadounidenses en Irak, el general George Casey, manifestó que Estados Unidos puede hacer importantes reducciones de tropas luego del referéndum sobre la nueva Constitución iraquí y las elecciones nacionales de diciembre próximo.

## **UNIPOLARIDAD O APOLARIDAD**

Actualmente, Estados Unidos no tiene control sobre Irak; tampoco sobre Afganistán, convertido hoy en el más grande exportador de heroína del mundo. Asimismo, sus fuerzas armadas sobreextendidas sufren un déficit de reclutamiento. Tampoco la superpotencia del Norte ha podido detener la proliferación de armas nucleares en Pakistán, la India, Corea del Norte e Irán. Finalmente, la economía de Estados Unidos acusa el más grande déficit fiscal y comercial de su historia, el dólar se ha debilitado y su sociedad de consumo depende de la compra de bonos de su Tesoro por Japón, China y otros países de Asia y Europa. Toda esta situación lleva a dudar sobre si el mundo es tan unipolar como se dice.

En efecto, la duda sobre la unipolaridad se difunde rápidamente. Niall Ferguson, uno de los más importantes historiadores británicos, concluye en su reciente libro *Colossus* que Irak y Afganistán, y los déficits de reclutamiento militar, fiscal y comercial, han probado que Estados Unidos carece de la «gobernabilidad imperial» que tenía el imperio británico. De manera similar opinan los mundialmente conocidos internacionalistas Paul Kennedy, Joseph Nye, y sobre todo Samuel Huntington, quien considera que su país no tiene capacidad para ser el «sheriff solitario» del mundo. Coincide con estos análisis el conocido ex asesor de seguridad de la Casa Blanca, el profesor Zbigniew Brzezinski, quien al referirse al poder estadounidense dice: «No hay que confundir preponderancia con omnipotencia».

Sin embargo, a pesar de los serios límites que ha demostrado la acción unilateral de Estados Unidos en Irak y Afganistán, esta situación no debe llevarnos a pensar que estamos en un mundo multipolar, porque tampoco otras potencias

como el Reino Unido, Francia, Rusia o China pueden ejercer unilateralidad frente al desorden mundial, ni ejercer un balance de poder militar frente a Estados Unidos.

La verdad es que, en este momento, todas las potencias son casi impotentes frente a un mundo caótico, fragmentado por guerras civiles, países colapsados, terrorismo, genocidios, proliferación nuclear y tráfico de drogas, armas y personas. En consecuencia, lo que existe es, más bien, un gran déficit de poder mundial para enfrentar los grandes desafíos globales del siglo XXI. Este vacío de poder nos estaría llevando hacia una nueva era geopolítica, en la que en vez de unipolaridad o multipolaridad, estaría emergiendo una suerte de «apolaridad», es decir, una estructura de poder mundial sin *sheriff* y sin balance multipolar de poder, cuya característica principal es el déficit de poder de las grandes potencias para pacificar un mundo cada vez más caótico y crear, en su lugar, un nuevo orden mundial.

La guerra de Vietnam, la invasión soviética de Afganistán, la actual conversión de este país en un Narco-Estado y el caos que reina en Irak, demuestran que es muy fácil invadir Estados colapsados, países pobres, militarmente inferiores, pero muy difícil ocuparlos, volverlos viables, democráticos y retirarse honorablemente cuando los países se han convertido en un infierno. Por ello, la utopía neoconservadora de «ganar la guerra al terrorismo» construyendo un Irak viable que irradie democracia por todo el Medio Oriente, se ha convertido hoy en la madre de todas las pesadillas estratégicas.

\* Embajador del Perú ante la ONU.