

La recuperación de Arguedas como escritor

Iván Thays

Escritor.

* Para mí el libro propone dos temas centrales con los que estoy completamente de acuerdo. El primero es la idea de decir que Arguedas es un escritor y que su literatura es parte de una mentira y que se convirtió en verdad por su fuerza literaria. Un escritor crea un mundo particular, y ese mundo, si es realmente fuerte y vital, se vuelve interesante y hasta real. Pero, claro, en el fondo es una mentira encubierta y bien lograda. Ésta es solamente aplicaciones de las teorías de Vargas Llosa a la obra de Arguedas.

Por otro lado, estoy de acuerdo con otra propuesta de Vargas Llosa: que la identidad de la literatura peruana en general no es andina, ni occidental; su identidad se funda en el desarraigo. Arguedas es un desarraigado, quizá uno de los más desarraigados entre los escritores peruanos, y por eso creo que su obra es valiosísima, sobre todo **Los ríos profundos**, donde esta condición se hace más patente.

* El libro tiene dos partes: la que cuenta su vida y la que analiza la obra. En cuestiones puntuales quizá yo no estoy de acuerdo con ciertas interpretaciones de tal personaje. Pero en general, sobre la tesis principal, Arguedas como un desarraigado y como un ficcionador, estoy de acuerdo.

* Para mí Vargas Llosa no es un científico sino un escritor que opina sobre literatura y que tiene ideas literarias muy arraigadas que ha querido comprobar en la obra de Arguedas; por eso utiliza la biografía. En ese sentido la obra cumple con su objetivo: demuestra lo que un escritor puede pensar sobre otro escritor. Como análisis de la obra arguediana, como crítico literario, hay que tener más cautela. Por ejemplo, cuando Nabokov habló sobre **El Quijote** le pareció que no servía porque era una mezcla de todo. Justamente lo mejor de **El Quijote**, su barroquismo, no lo entendió. Pero eso no importa. Lo importante es que Nabokov opine, que un escritor opine sobre otro escritor, que Vargas Llosa opine sobre Arguedas. No se puede poner al nivel de Cornejo Polar u otros críticos.

* La idea central es que la obra de Arguedas parte de una hipótesis equivocada, pero muy productiva literariamente hablando. Lo que dice Vargas Llosa es que Arguedas tenía ideas equivocadas con respecto al indio, y que de eso hizo una obra estupenda. Pero sociológicamente hablando hay que ponerla entre comillas. Puede ser un ataque a Arguedas, pero desde una perspectiva sociologizante; desde el punto de vista literario nos ha devuelto a un Arguedas novelista.