



*Marisa Glave no se considera lideresa de una generación de políticos de izquierda, pero es claro que sí la viene representando con consecuencia.*

## *El mayor potencial de la izquierda es su diversidad*

**UNA ENTREVISTA A MARISA GLAVE\* POR DAN LERNER Y JONATHAN DIEZ**



## **El fallecimiento de Javier Diez Canseco es el fin de una era para la izquierda?**

Javier fue el representante más completo de una generación. Era un militante integral: tenía un compromiso muy fuerte con un conjunto de causas. Era la persona que siempre sabías que iba a estar. Si había un problema con los trabajadores, ahí estaba; si había un problema con los mineros, o si las mujeres nos movilizábamos, siempre estaba Javier. Fue una persona que tuvo la capacidad de abrirse a todas las luchas. Ha sido el mejor congresista que ha tenido la izquierda, y en general el país, con mucha productividad y capacidad para estar en el escenario legislativo. Fue una de las cabezas más importantes de Izquierda Unida y de su propio partido, el PUM y el Partido Socialista luego. Encarnó muchísimo de lo que significó toda una generación y toda una manera de hacer política.

Yo creo que siempre tiene que haber cambios. Los cambios de época te marcan la necesidad de transformaciones, de recambio generacional, de ideas, de propuestas, nuevas prácticas y símbolos. Siempre sin abandonar la tradición: es continuidad y ruptura. Por ejemplo, en el Cusco discutíamos sobre cómo una organización como Tierra y Libertad, que es nueva en el espectro de la izquierda,

reconoce continuidad en el sentido de que la izquierda es un conjunto de sumas de luchas sociales que a lo largo de la historia del Perú se han ido transformando. Uno de los grandes errores de algunas organizaciones de izquierda fue creer que ellas eran la encarnación de la vanguardia o de la pureza, que en algún momento iban a ver la luz.

**A pesar de que no se puede hablar de una sola izquierda, sí pareciera ser que la muerte de JDC la debilita como conjunto...**

No estaríamos juntos, pero Javier era la figura más representativa de la izquierda. Era una voz autorizada con reconocimiento público. Eso no es fácil. Nosotros tenemos un conjunto de partidos políticos con muchos liderazgos que no tienen la posibilidad de una vocería como la que tenía Javier.

Una de las cosas que me llamó la atención en su velorio fue la cantidad de gente que asistía. Había miles de personas tratando de entrar a San Marcos, que era un caos. Ya quisiéramos todos los partidos de izquierda tener esos miles en militantes. Yo creo que él no articulaba solamente a los partidos y a los militantes; articulaba también un sentir, a un conjunto de gente que tenía una mirada crítica y que se sentía identificada con él. Esa gente también sentirá ese vacío que deja su partida, porque Javier tuvo un liderazgo que fue más allá de su partido.

## **GOBERNAR LA CIUDAD CONTRA TODOS**

**¿Se sorprendieron mucho en Fuerza Social cuando vieron que la revocatoria era una realidad?**

\* Socióloga por la PUCP, con maestría en gestión de políticas públicas. Dos veces regidora de la Municipalidad Metropolitana de Lima, hoy revocada. Militante del Movimiento Tierra y Libertad. Es investigadora y consultora en temas de desarrollo rural, instituciones y organizaciones políticas, conflictos sociales y participación ciudadana.

A mí no me sorprendió. Lo que sucedía es que había intereses muy concretos detrás de la revocatoria, que estaban organizados y movilizadas. Siempre sospechamos que estaba Castañeda, pero durante el proceso de recolección de firmas eso nunca quedaba tan claro. Después descubrimos que estaba también el APRA. No estamos hablando de unos vecinos a los que les caías mal. Sí hay una ciudadanía a la que Susana Villarán simplemente le cayó mal. Armaron esta suerte de muñeco espantoso de la tía regia, que era una frívola que entregaba premios y no entendía lo que pasaba en su ciudad.

Esa imagen la lograron crear a través de los medios de comunicación. Eso siempre me chocó tratándose de una activista de los derechos humanos que lleva decenas de años defendiendo los derechos en el Perú. Me preguntaba qué cosa podíamos estar haciendo tan mal en nuestra política de comunicación—que fue un desastre—para que de pronto ese personaje estuviese incluso en el imaginario de sectores cercanos a nosotros.

Pero los que estaban detrás de la revocatoria no eran los que tenían una mala imagen de Susana. Había intereses vinculados a los procesos de licitación que estábamos haciendo con iniciativas privadas.

Además, en Lima existe el modelo de “no importa que robe pero que haga obras”, que se repite en los medios de comunicación. Porque los medios dicen condenar esto, pero al entrevistar a un fujimorista y ponerlo en portada están

justificando el hacer obras a costa de robar. En general, tenemos un sistema que monta la impunidad, la justifica.

Sabiendo que existía este sistema, pecamos de soberbios al creer que podíamos cambiarlo. Tenías que tener una etapa de transición, mecanismos que hicieran entender a cada sector de la ciudadanía que esto era un proceso. Mientras fuimos corrigiendo parte de los errores que cometimos nos dimos cuenta de que era un poco tarde.

**¿Las campañas mediáticas e intereses subrepticios se magnificaron por tratarse de una representante de la izquierda?**

No fueron ataques por ser una izquierda bolchevique. Tenemos siete mil millones por inversión privada. Susana no es una comunista que va a tirarse abajo la inversión en la ciudad. Entonces, lo que intentaron fue transmitir el mensaje de que la izquierda no sabe gestionar. Lo que me parece fuerte es el cinismo con el que funciona el sistema político en el Perú. Al respecto, una de las cosas que leía sobre Javier es real: él no se peleaba con un fujimorista en la sala del Congreso y después salía a tomar un cafecito. Creo que gente así en la política es fundamental.

**¿Humala y Nadine tendrían que haberse pronunciado respecto de la revocatoria?**

Quizá no ellos, pero sí institucionalmente como partido pudieron hacerlo. Pero sus bases se movilizaron muchísimo. Las bases de Lima estuvieron muy activas en los mítines, fueron uno de los soportes materiales, junto con la izquierda, que se movilizaron por el NO.



*Nadine, presente y futuro en la política nacional: tiene poder en Palacio y buenas relaciones con la Municipalidad de Lima.*

**Cuando Humala ganó las elecciones, muchos pensamos que sería más fácil para Fuerza Social gobernar Lima dada la cercanía ideológica y política con el nacionalismo...**

Nosotros también. Igual fue mejor que con Alan García. Por más que lo tuvimos solo seis meses, fue un infierno. Era evidente que se tenía un gobierno en contra, y además el APRA, y en particular García, se la tiene jurada a Susana por la Comisión Piqueras. Y Castañeda era el candidato de Alan. Recuerdo nuestra

juramentación: Alan llegó y tenía cara de incomodidad, de no querer estar ahí perdiendo su tiempo. Era evidentemente un enemigo y lo dejaba bien claro.

**¿Antes del proceso de revocatoria hubo planes o intenciones de gobernar la ciudad en conjunto con el nacionalismo?**

Demoró mucho la cita formal entre Susana y el Presidente. Y era importante, porque el Ejecutivo tiene muchos proyectos y recursos que invierte en la ciudad de Lima. Eso generó una relación tensa



*Alan es un enemigo de la gestión Villarán. Estuvo detrás de la revocatoria, aunque, como Castañeda, lo hizo en silencio, oculto, como nos tiene acostumbrados.*

entre las dos partes. Susana ha tenido muy buena relación con todos los primeros ministros. Todos éramos conscientes de que la Municipalidad de Lima no podía tener como enemigo al Presidente. Susana y Nadine se llevan bien, y creo que eso es algo bueno.

#### LA IZQUIERDA HOY

**¿Crees que, tras el triunfo en el proceso de revocatoria, es el momento de que haya un partido que represente a toda la izquierda en las próximas elecciones?**

Yo no creo que la unidad sea la unanimidad. Considero que la unidad es mantener el respeto en la diversidad, y entender que somos más potentes en tanto cada uno aporta algo. No creo que alguno de los partidos de izquierda tenga tanto conocimiento de la problemática gremial y sindical en particular como el PC, y creo que ninguno debe tener tan clara como nosotros una propuesta de una nueva minería con responsabilidad ambiental en el Perú. Cada uno de nosotros aporta algo a alguna agenda de transformación y considero que el error más

grande es que siempre hemos intentado tener la certeza de nuestras diferencias y no nuestros puntos en común. Es muy importante que la izquierda se dé cuenta de que su diversidad es lo potente y no pensar que una lucha es más importante que otra.

### **¿Hay muchos grupos regionales de izquierda que no están articulados?**

En general, el movimiento popular está junto. Quienes estamos separados somos los dirigentes de los partidos. Si hay un problema con Yanacocha, todo el mundo se mueve, sin importar de qué partido seas. Si hay un problema con la nueva norma de trabajadores del Estado, también se moverán las masas. Siempre es igual: cada vez que hay un problema de fondo grave o nos enfrentamos a una medida que nos parece injusta, estamos todos en la calle. Es un absurdo: ya toca madurez. Al respecto, siento que hay algunos compañeros, sobre todo de las generaciones precedentes, que siguen trayendo taras del siglo pasado. O las superamos ahora o vamos fritos.

### **¿Qué tienen en común estos grupos?**

Todos estamos de acuerdo en que el neoliberalismo no funciona y está haciendo agua por un montón de lados. Lo que ha permitido es que tengamos un sector con muchísimos recursos e ingresos, y otro mucho más grande que no logra el "progreso". No es un proyecto nacional, no integra el país, no entiende su diversidad cultural, biológica. Seguimos siendo un modelo primario exportador que lo único que hace es depender de las actividades extractivas y nada más.

### **¿Cuánto influyen los medios de comunicación en la concepción del neoliberalismo como pensamiento único?**

Es una mezcla. Son los medios, los partidos, los gobernantes. Si quitas a Tierra y Libertad y a la izquierda del escenario político, eventualmente Acción Popular será la izquierda. A lo que voy es a que en todos los demás casi no hay diferencias en términos de economía. Tal vez los matices estén en materias de democracia e institucionalidad, pero la mirada económica es exactamente la misma. Hay casi un culto al neoliberalismo, y todos están tan de acuerdo que cualquier persona que cuestione su funcionamiento es un radical. Y esto sí tiene que ver con la construcción de los medios.

### **¿El nivel tan bajo de las propuestas y de los representantes de la derecha hace que la izquierda también descienda en su nivel de cultura política?**

Nosotros tenemos una derecha sumisa a los capitales, espantosamente conservadora, ciega. Yo creo que hace falta una derecha liberal en el Perú. Tienes algunas personas que serían exponentes de una derecha liberal, como Pablo Secada, que está perdido en el PPC. Él mismo discrepa con muchas cosas de su propio partido. Tenemos una derecha muy chata, no debate, no discute lo público. La derecha normalmente tiene un debate sobre lo público. Diferente al de la izquierda sí, pero es un tema indispensable. Acá es como si lo público hubiese sido privatizado. Como si Fujimori no solo hubiera privatizado todas las empresas posibles sino también el concepto de "lo público". Creo que esa es una parte importante del problema. ■