



Siria bajo el control de Bashar al Assad resulta ser una pieza clave en la geopolítica en el norte de África. Obama, vestido de vaquero, no la puede mover. (Foto: todanoticia.com)

Un lugar caliente llamado Siria

UNA ENTREVISTA A RAMIRO ESCOBAR* POR JULIO ROSPIGLIOSI**

Según información de la oposición siria, el enfrentamiento del pasado 21 de agosto en ese país ha dejado más mil trescientos muertos. De confirmarse el uso de armas químicas en este hecho por el gobierno de Bashar al Assad, se habría cruzado la famosa "línea roja" trazada por la comunidad internacional, la que se encuentra poco cohesionada en torno a la decisión de intervenir militarmente en el conflicto. Ramiro Escobar nos brinda más información sobre el tema.

El personal de la ONU que se encontraba en Siria para comprobar el uso de armas químicas en el conflicto no ha concluido de manera contundente quién las utilizó. ¿Cómo afecta esto el debate entre Estados Unidos y los países reticentes a una intervención militar?

Hasta este momento, nadie ha confirmado con absoluta certeza cuál es el origen del ataque con armas químicas. La versión más fidedigna es la de Médicos sin Fronteras, que señala que encontró más de 350 personas afectadas por gas neurotóxico, pero incluso ellos han pedido que eso se verifique. Los inspectores de la ONU hablan de "indicios razonables" de que el ataque se produjo, pero no se han pronunciado sobre el origen. Entonces, sigue habiendo una nebulosa sobre esto. Hay incluso una versión sobre la posibilidad de que el ataque haya provenido de los rebeldes. Si eso es cierto, surge una pregunta bastante penosa: ¿qué se haría en ese caso. ¿Ha-

bría que atacarlos? ¿No es que esto se hace en defensa de las personas? ¿Hay una diferencia en que el autor sea el gobierno sirio o los rebeldes? Es atendible, por supuesto, una parte de lo que dice Obama: que hay que hacer algo para detener lo que está ocurriendo. Esa no es la discusión. El asunto es cómo hacerlo y cuáles van a ser las consecuencias. Pero hay algunas alternativas para esto: el Consejo de Seguridad de la ONU puede sancionar al régimen sirio, puede embargarlo económicamente, puede romper relaciones diplomáticas, puede condenarlo de diversas maneras sin llegar a la intervención armada...

Pero no cuenta con el apoyo de países del Consejo de Seguridad como Rusia, por ejemplo, que han estado en contra de cualquier intervención.

Ese es el problema. Eso no se puede hacer mientras Rusia y China ejerzan el poder de veto en el Consejo de Seguridad. Lo que está demostrando esta crisis es la manera descaminada, perversa a veces, como funciona el Consejo de Seguridad, que es el órgano de mayor poder. Rusia y China tienen relaciones con el gobierno sirio. No es fácil romper esas relaciones,

* Periodista y analista internacional. Columnista del diario La República y docente de la PUCP, UPC y Ruiz de Montoya.

** Estudiante de periodismo en la PUCP.

que se complicarían si se tomara la decisión de intervenir o de aplicar duras sanciones al régimen.

Ahora, en la intervención al Iraq de Sadam Husein, a Estados Unidos no le importó mucho el veto. Se lo saltaron e invadieron. ¿Cuán similar puede ser este escenario al de Iraq?

Creo que hay una diferencia, y es que Obama está haciendo todo lo que está haciendo —acudiendo al Congreso, hablando en el G20— porque no quiere que se repita ese escenario. No quiere aparecer como el único que tomó esa decisión. Pero si es que Rusia y China siguen ejerciendo un poder de veto e impiden una solución más política, si se niegan a condenar al régimen sirio ante los crecientes indicios de que ha cometido barbaridades, entonces la posibilidad de que se salte la legalidad está más cerca. Estados Unidos es proclive a saltar la legalidad internacional, pero Rusia y China impiden que la legalidad internacional funcione adecuadamente. Y esto porque, más allá de las preocupaciones humanitarias —que no dudo que en algunos casos sean legítimas—, hay una maraña de intereses detrás de cada una de las potencias con respecto a este lugar caliente del mundo llamado Siria, enclavado en el Medio Oriente, uno de los nudos geoestratégicos más complicados del mundo.

¿Qué harían los países que se oponen a una intervención militar si Estados Unidos toma la decisión de actuar en este conflicto?

Yo creo que, primero, Estados Unidos va a perder prestigio internacional y Obama va a perder prestigio como político dentro y fuera de Estados Unidos. Los otros países simplemente van a mantenerse distantes como en el caso de Iraq. Nadie va a tomar una represalia contra Estados Unidos. Sencillamente no van a intervenir. Van a criticarlo, sí, pero no creo que tomen ningún tipo de actitud contra este país.

¿Hay posibilidad de que estos países colaboren militarmente con el gobierno de al Assad?

En el caso de Rusia y China, los nexos con el gobierno sirio se mantienen por el hecho de que hay venta de armamento, hay intereses comerciales y militares. Por ejemplo, Rusia tiene una base naval en el puerto de Tartus y China tiene una relación comercial sostenida con Siria. Entonces, dada una conflagración, creo que lo que podría pasar es que el intercambio comercial y los intereses de Rusia y China se mantendrían. No creo que se asome la Tercera Guerra Mundial ni nada por el estilo. Rusia y China no intervendrían, pero no dejarían de apoyar a Siria, lo que dentro de una situación de conflicto es un dato a tener en cuenta: no hacer nada para Rusia y China es seguir ayudando al gobierno sirio.

Hace más de un año, la comunidad internacional intervino en el conflicto sirio cercando a Damasco con sanciones y bloqueando a sus principales entidades bancarias. ¿Por qué esto no ha sido suficiente?

No ha sido toda la comunidad internacional, los países europeos tomaron distancia. Siria es un país vecino de Israel, entonces esa es otra razón por la que no se produce una intervención tan directa: es una zona muy conflictiva, tiene fronteras calientes. Es muy delicado realizar una intervención armada porque por lo general tienen efectos desastrosos, pero sí se podrían aplicar duras sanciones. Finalmente, es un régimen que puede caerse con mucha facilidad. A la hora de la verdad, yo creo que no hay mal que dure cien años ni dictador que pueda mantenerse. O sea, se pensaba que con Gadafi iba a pasar eso, pero cuando Gadafi empezó a bombardear a la gente y se produce la intervención de la ONU, ya su fin estaba cantado. Es lamentable que esta demora en la reacción se produzca porque siempre, incluso en lo de Gadafi, había una entrelínea política en relación con el petróleo. En el caso de Siria, es más reducido el interés porque solo está concentrado en China y Rusia, pero aun así son países que tienen poder de veto en el Consejo de Seguridad. Así de penosa es la política internacional.

Otro asunto es que toda la información de los medios se ha recibido desde la oposición. ¿Qué tan veraz o verosímil puede ser esta?

Ese es el tema, porque el gobierno puede argumentar que esa es una operación mediática y que eso no se produjo. De hecho ya lo negaron. En toda guerra, la información es un arma y esta ya es una

guerra civil hace varios meses. Lo que me llama la atención es cuánta capacidad real tiene la oposición para armar un tinglado de esa magnitud, porque eso sería más fácil que lo haga un gobierno. No sé si la oposición tenga esa capacidad. En todo caso, creo que debería haber mucha cautela de parte de los gobiernos que pretenden reaccionar frente a esto, porque no es inteligente tomarlo con ligereza. Lo más importante acá es que se están violando derechos humanos de manera masiva, más allá de que haya ataque con armas químicas o no. Incluso antes del ataque químico, ya era tiempo de que le hagan un pare al gobierno sirio y me parece reprobable que haya tantos cálculos políticos en esto. La *realpolitik* se pone por encima de los derechos de la gente.

¿Cuál sería el escenario próximo en el conflicto sirio?

Creo que debería haber una presión política hacia China y Rusia para que bajen sus defensas, sus intereses y puedan dar paso a una condena mayor al régimen sirio. A mí me parece que tampoco es inútil la presión popular, la opinión pública mundial algún peso tiene. O sea, no estamos en una situación similar a “la repartija”, pero finalmente que la gente proteste, que la gente diga algo, no es irrelevante. En la historia del mundo, y en el siglo XX, las matanzas han sido profundas y siempre están más cargadas para los civiles: el número de bajas civiles ha aumentado mucho. ■