



*Paco Durand le critica a Nadine Heredia el haber metido a la derecha en el gobierno de Humala. (Foto: Eduardo Maldonado)*

# *Humala: entre la izquierda y la derecha*

**UNA ENTREVISTA A FRANCISCO DURAND\* POR ABELARDO SÁNCHEZ LEÓN**

**¿Ollanta Humala está aislado? Si es así, ¿a qué crees que se deba?**

Es una presencia muy deslucida. Ha entrado en un proceso de deterioro bastante rápido en los últimos meses, y refleja tanto las limitaciones de Ollanta como de Nadine. Ahora vemos a ambos desde un punto de vista mucho más crítico. Al principio esas fallas o limitaciones quedaron de lado porque era gente joven que venía con otra imagen, con otro discurso, con otra manera de expresarse, y porque había un perdón mediático de la derecha manejado básicamente en los medios que tiene gran influencia en la opinión.

Yo pondría como punto de quiebre el momento en que su padre dice que es un "cosito", porque eso impactó mucho en la imaginación de todos. Es un lío de familia, pero uno que encierra una verdad: es una persona que no está al mando de las cosas, que depende de una mujer muy ambiciosa y excesivamente metida, no en funciones ceremoniales, que es lo que le corresponde a la primera dama, sino en funciones ejecutivas. Despacha con los ministros, interviene, decide... El otro punto de quiebre fue la crisis del gabinete Villanueva, que descubrió esa relación entre Nadine y el ministro de Economía,

con una postura muy clara de ella de oponerse a lo que el desdichado premier quería: poner en agenda moderadamente el tema del aumento del salario mínimo en un contexto en el que la élite estatal se estaba duplicando el suelo. Ese fue un gran punto de quiebre y reveló que, en el fondo, Nadine apoya a Castilla y Castilla manda en el gabinete. Es un súper ministro. Apenas aparece un primer ministro que intenta llevar al país en una dirección un poquito más social, más comprensiva, más política, lo cuadran y lo sacan. Pienso que a partir de ahí Ollanta ha ido cuesta abajo y sigue esa tendencia.

**¿A qué se debe el apoyo de la izquierda a Ollanta Humala durante la campaña? ¿Ha sido correcto independizarse de esta? ¿La izquierda era un lastre para Humala?**

Fue el resultado de una alianza inicial en el sentido de que la izquierda fue... bueno, no toda la izquierda, porque Patria no se la jugó, pero al menos la izquierda que estaba en Ciudadanos por el Cambio y otras se la jugaron abiertamente por Ollanta. Pero cuando nombran a Luis Miguel Castilla como ministro de Economía todo empieza a cambiar. A partir de ese momento es Castilla quien marca el ritmo, la pauta, con el apoyo de Nadine y la venia de Ollanta. Con el primer gabinete se daba una especie de coexistencia relativamente pacífica entre la izquierda que entró al gobierno, liderada por Siomi

\* Sociólogo por la PUCP. Especialista en grupos empresariales de América Latina. Su último libro es *Los Romero: fe, fama y fortuna*.

Lerner, y el grupo de Castilla, los liberales, los defensores del libre mercado.

**Castilla está desde el inicio. Es el único ministro de Economía. ¿Quién lo propone?**

Es básicamente el círculo Heredia. Es un círculo que desde el primer momento ha tenido un rol clave en la selección de personal de alta jerarquía en el Estado. Tania Quispe, que fue colocada en la Sunat, conocía, hasta donde yo entiendo, a Castilla. Es a través de esa vinculación, de esa confianza que se tenían, que Castilla es puesto al frente del Ministerio de Economía gozando de la protección de Nadine y del apoyo de Humala.

**Castilla fue viceministro en la época de Alan García y responde a la lógica del Instituto Peruano de Economía.**

La lógica de ese sector de tecnócratas neoliberales es que hay que dejar al mercado solo, porque hay que promover la inversión para que haya crecimiento y que este genere empleo. Creen, de modo casi religioso, que los empresarios son el sustento de todo. Eso vienen diciendo con pequeñas variaciones desde 1990. Al final predominó el grupo que tenía alianzas más fuertes. Castilla fue inclinando al gobierno hacia la derecha económica y generando las condiciones para sacar a Lerner. Es la derecha económica y política entonces la que quiere pleno control y utiliza el caso de Cajamarca para romper esa alianza. Y eso ha tenido un alto costo, ha significado un golpe en la izquierda.

**¿Cómo lo mides?**

Es difícil medirlo, pero es un impacto psicológico muy fuerte. En parte porque fueron demasiado ingenuos en apoyar

de esa manera a Ollanta y porque los defenestraron demasiado rápido y no pudieron reaccionar.

**¿Y hay alguien visible detrás de Castilla que lo respalde y se vuelva tan sólido, tan importante?**

Castilla es un personaje curioso que ya está en sus horas finales. Es uno de los ministros de Economía más fuertes que ha habido. Pero su acumulación de poder se ha debido a que tenía este madrinazgo abierto de Nadine, y, por lo tanto, el visto bueno de Ollanta. Es el ministro más cercano a la presidencia, que despacha semanalmente en Palacio de Gobierno. Y, sin embargo, socialmente es un tipo poco carismático, más bien apagado, sin muchas amistades. No ha vivido mucho en el Perú. Su tiempo se ha agotado. Pienso que va a haber un recambio pronto.

**¿Por qué crees que se ha agotado?**

Antes de que termine este año Castilla va a salir. En el último cambio del gabinete hubo una señal interesante. Se ha nombrado a Piero Ghezzi en el Ministerio de la Producción, un economista con ideas un tanto renovadoras. Él cuenta con el apoyo palaciego para hablar de la diversificación productiva, que suena como un camino intermedio entre la Gran Transformación y este capitalismo ciego de mercado que todavía predomina. Considero que si no hay un agotamiento del modelo, por lo menos sí hay cierta fatiga. La economía se desacelera y aparecen nubarrones. Entonces, Ghezzi es la carta de Humala para relanzarse con alguien más hacia el centro económico.

**¿Cuál fue el efecto de Humala en la izquierda?**



*Humala se alejó de la izquierda y la derecha no le agradece el gesto.*

El efecto ha sido negativo y muy fuerte porque, luego de mucho laborar pacientemente, llegó a un punto en el que estaba marcando por fin la agenda de gobierno. Entonces, haber salido del poder ha implicado no solo una pérdida de influencias, sino una derrota política de la cual todavía no se recupera.

**¿En qué sentido Siomi Lerner es de izquierda?**

Durante la campaña fue labrando una relación basada en la confianza con mucha gente de izquierda, incluyendo a Diez Canseco. En el momento en que se nombra a Castilla, y Ollanta y Nadinge comienzan a girar hacia la derecha empujados por este y por la alianza neo-

liberal, hubo la posibilidad de romper. Sin embargo, cuando Lerner plantea este problema abiertamente en el grupo de Ciudadanos por el Cambio, se consideró necesario que siga. Al obtener ese respaldo, se limaron asperezas y desvanecieron temores. Ese fue un momento clave de acercamiento en que de algún modo la izquierda incorpora a un personaje como Lerner, que es un socialdemócrata, un empresario. Hay tres momentos en su relación con Humala: en la campaña, en el momento de si integramos este gabinete que se está torciendo a la derecha; y durante su gestión, porque él abiertamente logró poner a mucha gente de izquierda o progresista en puestos de gobierno,

y lo hizo con mucha transparencia. En eso fue muy democrático. Y el momento actual, donde es una figura pública del Frente Amplio.

**¿Cuánto duró la gestión de Lerner en el gobierno?**

Ni siquiera medio año.

**Entonces no hasido muy significativa.**

Claro. Sin embargo, en ese momento hubo conversaciones muy abiertas, incluso con gente de izquierda más dura que no apoyó en la campaña. Con Patria Roja. Hubo una apertura hacia la CGTP.

**¿Las propuestas de Sinesio López y de Félix Jiménez pudieron haberse aplicado en el gobierno de Ollanta Humala? Ellos actúan ahora como si los hubiesen traicionado.**

Lo decía Siomi hace poco: "El gobierno nos abandonó a nosotros". Interesante. Yo creo que había espacio para una propuesta de desarrollo económico sobre la base de un plan que priorizara el mercado interno, acompañado de políticas sociales muy activas con alguna intervención estatal. Si Humala hubiera aguantado y en lugar de nombrar a gente de la derecha recomendada por la Confiep, nombraba a sus técnicos y los colocaba en posiciones de gobierno en el Banco Central de Reserva (BCRP), en el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y en otros ministerios, pero con una pauta de moderación sobre lo delicada que es la economía, hubiera salido adelante. Las experimentaciones cuestan caro. Y teniendo la figura de Lerner, que era una bisagra que contactaba con sectores empresariales y progresistas, con inversionistas internacionales, que tenía

capacidad de diálogo con las fuerzas económicas, se podría haber salido adelante. No es que Lerner fuera de ellos: podía dialogar con ellos, como se fue haciendo a partir de la victoria de la primera vuelta. Ahí también, por ejemplo, hubiera jugado un papel clave Daniel Schydrowsky, que todavía continúa en la Superintendencia de Banca y Seguros. Entonces, gente como Schydrowsky, como Lerner, más vinculados al mundo internacional, al mundo empresarial, hubieran estado detrás o al frente impulsando esa propuesta de transformación productiva, pero sin ir demasiado lejos. Si en el mismo momento se negociaba en términos más fuertes el impuesto a las regalías y se aseguraba la entrada de muchos más recursos al Estado cuando todavía estábamos en bonanza, y se mejoraba la recaudación poniendo gente que realmente supiera de manejo tributario, había la posibilidad de financiar los programas. Pero lo que ocurre es que el clan Ollanta-Heredia nombra a Tania Quispe, que no tiene ningún conocimiento tributario, se negocia mal las regalías mineras y, en lugar de ubicarlos en los puestos claves, los pone al margen y coloca a los neoliberales, a Velarde en el BCRP y a Castilla en el MEF. A partir de ahí ya estaban prácticamente dadas las condiciones para que esa influencia de izquierda no tuviera mucha duración. Parece radical, pero era un pleito moderado. No se tenía ningún radicalismo. Lo que pasa es que como estamos dominados por un pensamiento ultraderechista, tan reaccionario, a cualquiera que piense distinto se le ve como "rojo", "caviar", "peligroso".



*Nadine, regía, está en un pico a pico con Alan vía el twitter nuestro de todos los días.*

**Aun con la opción por la derecha y el mercado de Castilla, Ollanta no es un político de la derecha peruana, y la derecha desea desembarazarse de él lo más pronto posible. Imagínate ese escenario idílico que has planteado, con una prensa mucho más rabiosa de la que ha habido.**

Y eso llevaba a otro problema. A tener una presidencia que, si hubiera dado pasos en la dirección correcta, habría tenido la posibilidad de reforzar su vinculación con los sectores populares, con el pueblo. Se tenía que desarrollar un sistema de comunicación efectivo, porque la derecha mediática se te iba a tirar en

contra con todo. Entonces, el camino era ir a la comunicación alternativa, de diálogo con el pueblo, de contacto, como tienen algunos presidentes. Pero igual, las fallas de Humala hubieran comenzado a relucir. Esta falta de carisma, esta falta de entendimiento del momento político, de reflejos. No inspira.

**Pero el candidato Humala fue distinto. Era el candidato del polo rojo, como Toledo fue el de la vincha. Toledo se quitó la vincha y Ollanta el polo rojo. ¿Ollanta se ha o lo han domesticado?**

Lo han capturado. Y Humala creyó, junto con Nadine, que se le dejaba capturar

tenía el apoyo de la derecha, el apoyo de los grandes empresarios, y podía continuar con la bonanza exportadora, favorecer la inversión y hacer algunos programas sociales. Mientras tanto, el discurso en falso era “seguimos con la transformación y nos hemos desembarazado de una izquierda ineficaz, de fracasados”. Se presta la visión que tenía la derecha de la izquierda, y así ha continuado.

**¿Qué piensas del panorama electoral? ¿Ir en contra de Ollanta Humala significa favorecer la presencia del fujimorismo y de Alan García?**

Es lo que parece ahora, pero todavía falta mucho para el año 2016 y hay que tener en cuenta que el desgaste de Humala se va a acentuar. Además, entramos a una etapa de desaceleración económica. Cualquiera cosa puede pasar electoralmente.

**Da la impresión de que la izquierda desea que le vaya mal. Ve a Humala como a un enemigo, un hombre de la derecha capturado, un cosito; que fracase porque la ha dejado colgada.**

No es que quiera que le vaya mal, sino que el cálculo político objetivo es que le va a ir yendo cada vez peor. No tiene ninguna esperanza de que haga algo importante, que tenga capacidad de hacer alianzas. Entonces, en esas circunstancias, vamos a ir a un escenario parecido al de la elección anterior, pero sin candidato, sin cara visible alternativa. Al menos no aparece una. Hay demasiados candidatos de derecha, entre los cuales están Alan, Kuczynski, Keiko, Acuña y quien mande el PPC, propio o prestado. Toledo y Castañeda están descartados. Es una cancha que parece copada por la derecha. Entre

ellos se tienen que disputar no solo un bolsón de votos populares sino también el apoyo de los grandes poderes económicos, que van a ver cuál es el caballo con más posibilidades de llegar a la presidencia para que siga manteniendo la misma política económica, la misma orientación pro mercado, ciega, aunque ya en condiciones más difíciles. Por el momento el centro y la izquierda están vacíos. No creo que lo pueda ocupar Nadine o un candidato nacionalista. Aparte de Nadine no tienen casi ningún candidato. Tejada, el de la Megacomisión, es la nueva cara, pero no tiene nivel presidencial. Más abajo no hay nada... por ahora.

**A Nadine la han querido descalificar.**

Sí, ese es el viejo trabajo de Alan García: bajarle la llanta a sus rivales con el apoyo de la derecha mediática, especialmente El Comercio, con el cual Nadine no tiene una buena relación. En realidad, han sido bastante duros con la pareja presidencial. Es curioso, pues uno esperaría mayor consideración y respeto porque al fin y al cabo le han hecho el gran favor de dar un giro hacia la derecha en lugar de quedarse en la izquierda. Caramba, ese es un favorzote. Y aun así el maltrato es continuo. Parece el clásico conflicto entre la clase alta con la nariz levantada y la provincianita joven que no está a su nivel. «No te me iguales, comadre». ¿No es cierto? Entonces le dan duro. Pero también, como no son de su entorno y saben que son personajes veletas, quizá piensan que pueden volver hacia la izquierda o izquierdizarse. Por ese temor manifiesto y por prejuicio escondido les bajan la llanta todo el tiempo.

**El único que ha logrado amedrentar y ganarse el respeto en esta lógica de clase alta que mira al poder de una clase media, ha sido Fujimori. A Fujimori sí le tenían miedo. ¿Por qué?**

No sé, Fujimori nunca amenazó a la derecha. Al que le tenían miedo era a Montesinos porque acumuló mucho poder a gran velocidad y de pronto, como era un tipo tan astuto y ambicioso, dejó de serles funcional y comenzó a ser potencialmente peligroso.

Yo creo que en 1998, cuando Montesinos logra tener una cabeza de playa en la Sunat y se da cuenta de sus posibilidades de amenaza y extorsión, la comienza a instrumentalizar extendiendo su influencia a otro poder del Estado. Es el momento en que se crea el RUC sensible y comienza a haber preocupación no en los sectores medianos sino en los grandes, incluso más grandes que Baruch Ivcher. Montesinos era un personaje peligroso que usaba todos los resortes del poder para lograr sus objetivos. En ese momento le temen. Su objetivo era la reelección y comienza un proceso de extorsión a los grandes. El caso que más recuerdo es el del Grupo Gloria. Probablemente nunca salió en los periódicos ni se ha discutido, pero cuando comenzaron a tomar un poco de distancia ante las presiones de Montesinos, hubo intentos de intimidación. Lo mismo debe haber sucedido con varios otros grandes empresarios y grupos de poder. Ten en cuenta que Montesinos logró la alianza con Boloña, que vuelve el año 2000 a ser ministro de Economía. Para los empresarios, la dupla Montesinos-Boloña era muy peligrosa. Si

revisas todos los videos, se ve a Montesinos tratando de volver a acercarse, de restablecer la alianza con los grandes empresarios. Le está haciendo favores a Romero para que él sirva de conducto, porque había ciertos miedos o cálculo de que mejor era abandonar el barco fujimorista. Pero más que Fujimori, el verdadero peligro de ese régimen fue Montesinos, por su excesivo poder. Me lo dijo Favre, el entonces vicepresidente de la Confiep: "Hemos creado un monstruo y el monstruo se está volviendo contra nosotros".

**Pero por esa razón no se atrevían a tomarle el pelo, a maltratar a Fujimori como sí lo han hecho con Toledo y con Ollanta.**

Así es, y de manera inmisericorde. Esa puede ser una interpretación correcta.

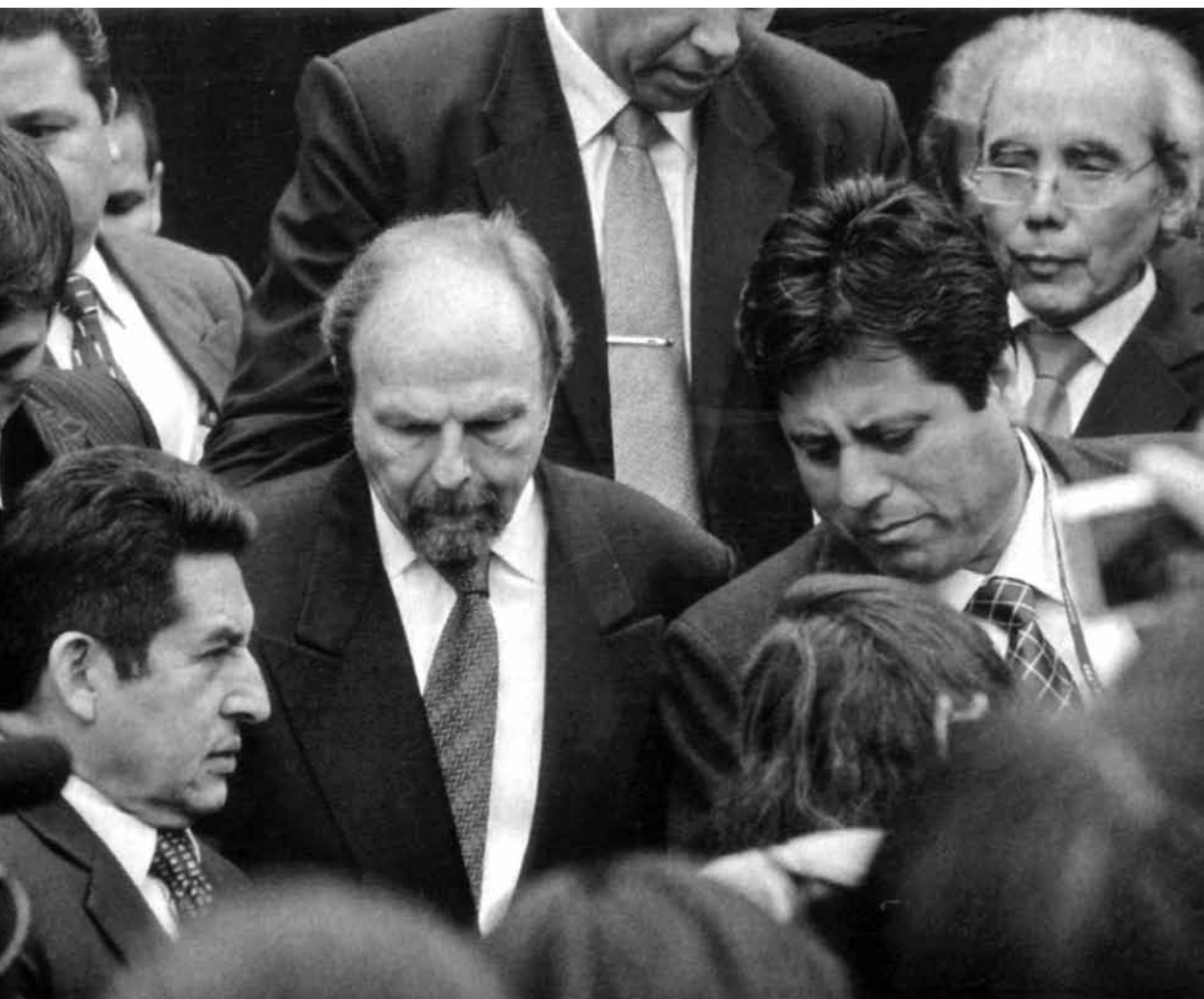
**Se cuidaban de tratar bien a Fujimori.**

Cierto, pero también los tiempos eran difíciles. Y tenías siempre a Montesinos detrás. Había que andarse con cuidado. A Toledo lo podías cachetear a gusto. A Humala lo faulean todo el tiempo, y de paso también a Nadine.

**¿Consideras que los medios han contribuido a esta baja imagen pública de Humala?**

Considero que han cumplido un rol fundamental, porque han comunicado insistentemente ciertas imágenes televisivas que han generado la idea de que Humala es un saco largo. Si a eso le añades las feroces declaraciones de Isaac Humala contra Nadine y también contra su propio hijo, no queda duda de estar frente a un maltrato calculado, aprovechando que hay una lucha entre





*Siomí Lerner es una bisagra puesta de lado entre Ciudadanos por el Cambio y el empresariado.*

el clan Humala y el clan Heredia. Pero, aparte del asunto del saco largo, que apela a una visión muy tradicional, sí es cierto que Humala es un personaje sin liderazgo y que no está en el día a día, no está sobre el caballo. No se le ve. Se podría criticar a Alan García por hablar demasiado, por meterse, por discursar y salir con una nueva iniciativa cada cierto tiempo, pero él estaba sobre el caballo.

Fujimori también. Humala está en una nube pero, a diferencia de Belaunde, no sueña con nada.

**¿Crees que Nadine está haciendo una alianza con el fujimorismo?**

La prueba de fuego es el informe de la Megacomisión. Ese es un dilema para los fujimoristas. Podría primar la lógica aquella de que el enemigo de mi rival es mi amigo. ¿Y quién es el rival principal?

Alan García. Y para eso no necesitan mayor investigación judicial. Simplemente lo descalificas y al diablo con Alan García. Veremos, pues Alan ha cortejado fuertemente a los fujimoristas.

**Pero parece ser que Nadine también anda metida.**

Yo creo que Nadine es la jefa de la campaña anti-Alan en el gobierno.

**Y Alan es el jefe de la campaña contra Nadine.**

Exacto. Ese pico a pico, ese twitter contra twitter tiene un trasfondo real.

**Dales a los lectores de *Quehacer* una pequeña descripción de dónde está la izquierda.**

La izquierda de los setenta, que es la que todavía predomina, se ha aggiornato políticamente pero envejecido físicamente. Y no daría esta imagen pesimista si hubiera habido un recambio generacional, que en el caso de la izquierda, excepto Sendero, no ha ocurrido. Al menos no con suficiente visibilidad.

**¿Dices con la excepción de Sendero?**

Sendero sí ha tenido capacidad de recambio, de generar una nueva hornada con los viejos cánones. De repente son los hijos de los senderistas. Lo curioso es que reclutan y forman a los jóvenes con los viejos cánones. No se han aggiornato, solo cambiaron de táctica, no de métodos ni ideas. Sendero Luminoso parece ser el único partido de la izquierda, si es que quieres ponerlo en esa familia, que por el lado del marxismo tiene sentido, con juventud. Y lo demuestra el Movadef. El número de firmas que ha logrado y su presencia en universidades, el sindicato de maestros y algunas regiones respaldan

esta visión. ¿Cuánto de eso hay en otros partidos? En Patria Roja, en el Partido Socialista, en Ciudadanos por el Cambio hay muy poca presencia de juventud.

**Ciudadanos por el Cambio no es un partido.**

Lo que pasa es que ahora usamos otros términos para referirnos a las agrupaciones políticas, como colectivo. Nuevos términos del diccionario.

**¿Ciudadanos por el Cambio cumple un poco el papel que antes desempeñaba el grupo de Silva Ruete?**

Ciudadanos por el Cambio se forma cuando un grupo de gente de izquierda comienza a acercarse a Ollanta Humala y no era posible todavía a través de un acuerdo partidario. La salida fue formar "un colectivo" que afirmara la necesidad de la estructura abierta para convocar a técnicos-políticos progresistas. Entonces, tú vas y participas en estos debates, en esta asesoría. Tuvo un componente político suave con un fuerte componente técnico. Es lo interesante de Ciudadanos por el Cambio. Y resultó... si solo Humala se hubiera mantenido firme...

**Pero ellos sabían que Ollanta Humala no era un hombre de izquierda.**

En el mitin de celebración de la victoria de la primera vuelta, al costado de Javier Diez Canseco, Humala dijo: "Y a la izquierda, recuerden que esta es su oportunidad para cogobernar". No se veía de izquierda, pero se supone que iba con la izquierda y que esta iba a tener presencia. A fin de cuentas era una izquierda bastante aggiornada, con planteamientos de alternativa económica opuestos al actual modelo, pero no enemiga del mercado y

los empresarios, a pesar de lo que imaginan los reaccionarios. Y a la primera de bastos el hombre se reúne con la Confiep, los banqueros, los grandes. A él se le ocurre sin discutir con nadie, sin consultar con su gente, al mejor estilo personalista y típico de él de andar haciendo pactos en privado, en relaciones de uno en uno, y nunca explicar las cosas. En lugar de reclutar a sus funcionarios de Ciudadanos por el Cambio, elige a Castilla y a Velarde. Es el comienzo del fin.

**¿Cuál es el papel que debe jugar esta izquierda aggiornada? ¿Debe ser implacable con Ollanta Humala o debe tenderle algunos puentes para que no colapse?**

Si Ollanta y Nadine, con algunos dirigentes nacionalistas más respetados, quisieran introducir en su gobierno un cambio, realmente habría o existiría un sector de estas izquierdas que consideraría la posibilidad, si es que tiene algo que obtener sobre la base de ese acuerdo, aunque no creo que sea muy amplio. Las condiciones para que eso ocurra son mínimas. Tanto de que Ollanta haga la jugada como de tener una recepción más o menos significativa del lado de cierta izquierda. Las relaciones están muy distantes y casi no hay ningún nivel de comunicación.

**Ollanta se acuesta con el enemigo.**

Es una relación de puro sexo, digamos, con las disculpas del caso.

**Y mal llevado.**

No hay amor.

**Y le van a permitir que llegue hasta el 2016 y que no vuelva más.**

Lo que quieren es descartarlo políticamente.

**En ese esquema en que no hay centro ni izquierda, ¿qué piensan ustedes?**

Yo creo que eso abre una posibilidad. Alan García está tan derechizado, es tan fuerte el predominio archiconservador, que es posible que el electorado joven que ya conoce a García, que ve de repente muy anciano a Kuczynski y que todavía mantiene una desconfianza en Keiko, reforzada por su rol en la última campaña donde se vio al monstruo fujimontesinista emerger, y al nuevo abogado de su padre, busque una figura nueva. Esa figura todavía no tiene nombre. Algunos piensan, del lado menos izquierdista de la izquierda, que es el de Fuerza Social, donde está Susana, que Susana podría ser una de esas cartas. Si va a la alcaldía, allí se queda. Si no, tiene cierta posibilidad, pero no creo que tenga posibilidades de ser la figura nacional de un frente de centro izquierda. Entonces, el asunto es elegir entre la vieja guardia, donde todavía no hay ninguna figura que ocupe ese lugar, o apostar a un experimento con alguien joven o nuevo que logre capturar la imaginación popular...

**¿Tú crees que se podría dar una figura de centro amplio incorporando al PPC?**

El PPC está fuera de esa ecuación. Incluso con sus jóvenes. Están demasiado formateados por el sistema.

**¿Por dónde están?**

El PPC acompaña a la derecha. Es un partido acompañante. Una minoría política bien organizada. Como partido es más funcional que otros, pero sin perspectivas de ser gobierno, y por lo tanto, le queda tratar de ser una especie de balancín, de sector racional, moderado,



*Castilla es dueño de la pelota, pero no juega solo.*

más generalmente, un rezago decentón de abogados de empresa.

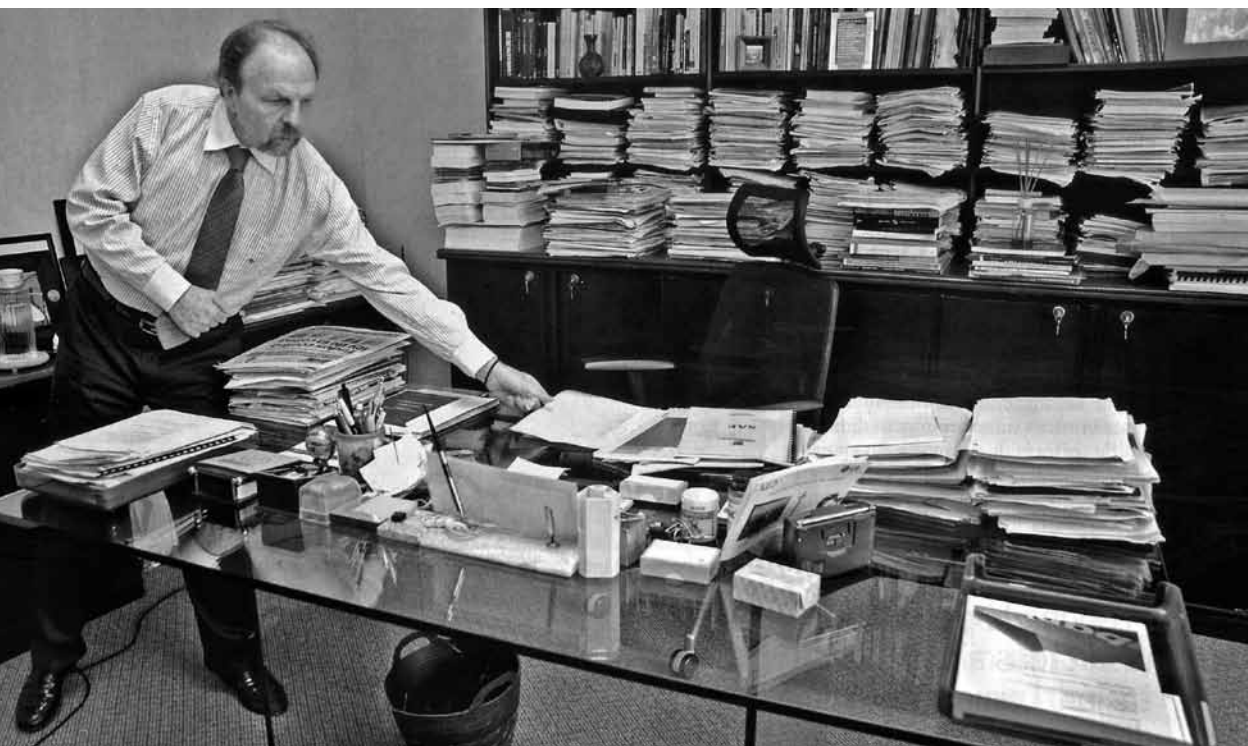
**¿Y también descartas a Acción Popular?**

No necesariamente, porque en el Congreso hay una relación. A fin de cuentas, está la cuestión de quién está registrado. Es importante. El registro lo tiene Tierra y Libertad por la izquierda, con el cual se podría eventualmente si no pide mucho a cambio. Y está en Acción Popular. Es decir, está en los dos extremos. El Frente Amplio no ha construido una maquinaria suficientemente capaz como para tener su propio registro, por eso anda en ese dilema. Además, no cuenta con una figura visible. Si sigue así, tendrá que optar entre

venerables candidatos que no existen políticamente hablando o experimentar con un joven que todavía no despunta, y tiene el problema de con qué registro va. Está en una situación bastante difícil. Quizá sea el peor momento para la izquierda. No tiene fuerza electoral ni fuerza popular.

**¿Cuál es el legado de Javier Diez Canseco? ¿Crees que la conducta de Javier era muy sectaria, sin alianzas, sin conceder, y tras su muerte no hay un delfín, no hay nada?**

Y, sin embargo, la muerte de Javier fue muy sentida. Fue un momento de unidad muy emocional. La izquierda no tiene muchos momentos emocionales. Tiene momentos racionales, quizá demasiados



*Siomi ¿otra vez? De pronto es el toque moderno, empresarial, de una izquierda que no se renueva.*

porque no reconoce la subjetividad. Pero ese fue un momento en el que terminaron de reconocer en él entrega, sacrificio, constancia, persistencia, incorruptibilidad. Y como vino poco antes el ataque de la derecha, que es parte de ese proceso de demolición del que participan tan organizada y eficazmente, el homenaje en su muerte fue también una reivindicación. No era alguien, como pretendía El Comercio, que legisla para beneficiar a una persona de clase alta. “Ese no eres tú. Tú eres el luchador popular, el cuestionador, el crítico, el que no transa”. Curiosamente, siendo una de las figuras que en su momento fue la más revolucionaria de la izquierda—el PUM—, termina aggiornándose pero sin cambiar de carácter y siendo el mejor

parlamentario de izquierda, cumpliendo un rol fiscalizador muy sólido.

**En términos de organización, ¿cuál sería el balance? ¿Qué ha quedado?**

Ha quedado el Partido Socialista, que no es mucho ahora pero queda como organización. No se ha disuelto. Hay una cierta identidad. El lado más duro se fue con el cura Arana. Probablemente la muerte de Javier fortaleció su identidad y la del Frente Amplio. Existe mucha gente de clase media o de otros partidos que reconocen al tribuno honesto, dedicado, quizá un poco intransigente, pero de todas maneras recto. Como ejemplo de vida es interesante. Pero eso fue un momento. Pasado ese momento, ese reconocimiento, se nota una ausencia.

Una vez conversé con Javier sobre su partido y le pregunté qué pensaba del militante joven del Partido Socialista. Es muy distinto, me dijo, al de nuestra generación. Se le puede llamar hasta cierto punto militante porque está registrado, tiene un compromiso, se le puede convocar, pero tiene mucha más vida privada o social por su cuenta, que transcurre más allá del partido.

### **¿Cómo serán los militantes jóvenes de Sendero? ¿Rígidos?**

Ese es un militante-militante, un convencido. A quienes apoyan o están a la izquierda hay que convencerlos.

**Pero no puedes convencerlos de que den el cien por ciento. Ese mensaje ya no tiene llegada por el individualismo, el ánimo de consumo, su nivel de vida.**

Todavía no nos damos cuenta de que hemos vivido una de las peores crisis de Latinoamérica a fines de los ochenta y comienzos de los noventa. El Perú es uno de los países que menos creció y tenía más graves problemas sociales. Uno de cada dos niños sufría de desnutrición crónica hacia 1994. Además, ha vivido el episodio de la violencia con Sendero, donde la mayoría de los muertos, a diferencia de Argentina y Chile, no han sido militantes sino campesinos, miles de NN en fosas comunes. Y luego hemos entrado a un período de orden en 1990. Más tarde, a partir del año 2000, experimentamos una bonanza extraordinaria como nunca había ocurrido, salvo con el guano, que llegó con una explosión increíble del consumo. Con Fujimori había importaciones pero la gente no tenía plata. A partir del año 2000 la tienen, por el medio que sea. Esa nueva

generación tiene que haber sido impactada por la paz, así sea una paz con muertos. Pero ellos ya no vieron muertos, vieron la paz con esta explosión del consumo y con un capitalismo que se ha acercado a los sectores populares, comenzando por la clase media, con tarjetas de crédito, el ir al centro comercial a comprarse algo, que hay una oferta en McDonald's para que te lleves un combo a tres soles menos, el te voy a dar crédito para que te compres tu casa, tu carro. Ese extraordinario nivel de consumo es sostenido por la bonanza. Pero quítale la bonanza y ¿qué pasa? Esa es mi pregunta.

**Ellos no están dispuestos a que les quiten la bonanza, y ahí la izquierda entra como una especie de amenaza. Por eso se han puesto tan conservadores. No digo de derecha, pero sí conservadores.**

De repente es cierto. Se trata de un país reaccionario que tiene la peor derecha, una derecha cerrada, antiinclusiva, que se ha reforzado con la bonanza.

**Me refiero a la clase media en general, al pueblo peruano que vota de manera conservadora.**

Hasta cierto punto. Ten en cuenta que un tercio votó por Humala cuando la izquierda lo acompañaba. Y eso, creo, es lo que les preocupa porque ocurrió en plena bonanza. Así como decimos que para nosotros es un misterio esta generación nueva porque no sabemos bien qué tanta participación va a tener en la vida política, para los grandes grupos económicos también lo es, sobre todo los pobres y los que van a volver a la pobreza. No la tienen totalmente en el bolsillo ni se les han metido en el cerebro. ■