



*El especialista nos explica la actualidad del panorama internacional tomando como eje la política exterior de Estados Unidos. (Foto: Carla Leví)*

# *Un ajedrez sangriento*

**UNA ENTREVISTA A FARID KAHHAT\* POR ABELARDO SÁNCHEZ LEÓN**

**Se puede definir, a grandes rasgos, la política exterior de Barack Obama en las zonas de conflicto: Iraq, Ucrania y Gaza?**

Si uno oía a Obama a inicios de su gobierno, y lo oye ahora, claramente ha habido un cambio. En primer lugar, su primer ministro de Defensa—que además era republicano, fue el último ministro de Bush y siguió con Obama—decía que la próxima persona que dijera que Estados Unidos tenía que hacer un despliegue militar significativo en el Medio Oriente debía pasar por un psiquiatra. Y Obama dijo que había que cambiar el énfasis sobre Medio Oriente por el llamado pivote asiático, la idea de encauzar el crecimiento de China por vías de convivencia, según reglas de juego compartidas, o, en el peor de los casos, tratar de contener las consecuencias de un crecimiento económico y militar de China en términos relativos. Obama comenzó diciendo que iba a sacar a Estados Unidos de Iraq, y lo hizo. Tres años después, está haciendo un despliegue significativo de fuerzas en Iraq, construyendo en el proceso una alianza militar para ese propósito. Digamos que esta es una aventura militar a la que se ve, en buena medida, arrastrado, y que hubiera preferido no tener que afrontar. Algunos dicen que es la naturaleza de la amenaza lo que lo explica. Honestamente, yo no creo que eso sea cierto. Iraq es un caos desde el 2003. Y lo peor de la guerra civil siria se

dio el año pasado. La diferencia es que el Estado Islámico sigue en esto a Osama bin Laden, quien dijo que era suficiente que dos de sus militantes agiten un trapo que diga “Al Qaeda” para atraer la atención de Occidente. ¿Qué hizo el Estado Islámico? Decapitó a tres ciudadanos occidentales, dos americanos y un inglés, con lo cual atrajo la atención que quería y Estados Unidos ha terminado entrando sin un plan preconcebido, precisamente porque no tenía la intención de volver a operar militarmente en Iraq.

**¿Coinciden la Unión Europea y Estados Unidos en este asunto?**

La Unión Europea no habla con una sola voz en temas de defensa. De hecho, la defensa sigue siendo una de las áreas en las que todavía prevalece la voluntad de los Estados nacionales por sobre la normativa común. En materia de defensa hay tres grandes Estados dentro de la Unión Europea: Francia, Gran Bretaña y Alemania. Cuando los tres no se ponen de acuerdo, nada avanza. En lo que la Unión Europea tomó la iniciativa y Estados Unidos la siguió fue en la negociación nuclear con Irán. De hecho, ahí hubo un acuerdo entre Francia, Alemania y Gran Bretaña, que hace un tanteo inicial antes de la negociación en regla entre los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad. En el tema de Ucrania, la Unión Europea, incluso donde la amenaza pareciera más directa a sus intereses, está dividida sobre la manera de afrontarla. Pero ahí comparte con Estados Unidos el interés en contener lo que perciben como una política expansionista de Putin.

\* Especialista en asuntos internacionales. Comparte un programa en el Canal 7 y es profesor principal de la PUCP.



*Pocos mencionan que el Estado Islámico vende petróleo a diversos países y así financia sus actos violentos. (Foto: www.elsol.com.arg)*

En el tema de Iraq, no creo que la Unión Europea haya sido la que ha presionado a Estados Unidos. De hecho, creo que ha sido al revés. Pero, a su vez, esa presión surge solo cuando mueren ciudadanos de potencias occidentales en Iraq.

### **Explicanos la sutura cultural interna de Iraq y su papel geopolítico.**

Las fronteras de Iraq son una creación colonial. No había tal cosa como una nación que, en ejercicio del principio de autodeterminación, construyera su propio Estado. Es un Estado construido para los fines de Gran Bretaña. En segundo lugar,

se trataba de integrar lo que ahora es el norte de Iraq, de mayoría kurda, que históricamente estaba más vinculado a Anatolia en Turquía y hacerlo parte de Iraq. En alguna medida, porque no quería que el petróleo de Kirkuk y Mosul terminara en poder de Turquía, y prefería que esté en poder de un protectorado británico como era Iraq. A su vez desgaja Kuwait de Iraq, pese a que había sido gobernado históricamente desde lo que ahora es la provincia iraquí de Basora. Por un lado, lo hace para complacer a autoridades locales. Por otro lado, para que Iraq no tuviera

reservas tan grandes de petróleo. Iraq y Kuwait tienen reservas más o menos equivalentes. Si fueran un solo país, probablemente serían las segundas reservas mundiales de petróleo. Todas las fronteras son ficticias, pero en el caso de Iraq no corresponden a ninguna realidad demográfica o social. Además, es el tipo de Estado contrahecho del cual se hubiera sentido orgulloso el doctor Frankenstein porque es un país construido a partir de retazos disímiles. Cuando uno revisa la literatura, que exista una división étnica en un país no implica necesariamente que haya conflictos políticos, y si los hay, no significa que se van a tornar violentos. La estadística en cierta medida lo ha probado. Pero cuando un país está dividido étnicamente y la distribución de los cargos en el gobierno y de los recursos como el petróleo depende de la etnia a la que perteneces, ahí sí surge una razón para que haya conflictos políticos entre grupos étnicos. Eso era lo que ocurría en el Iraq independiente. Pero esos conflictos estaban contenidos por la naturaleza represiva del régimen de Sadam Hussein. Cuando estalla el estado iraquí tras la invasión estadounidense, y Estados Unidos no solo derroca al régimen sino que disuelve las fuerzas armadas y despide a la burocracia vinculada al antiguo partido de gobierno, lo que sucede es que, a falta de un Estado que norme la convivencia entre los distintos grupos étnicos, empieza a haber violencia y la gente se refugia en un grupo étnico como fuente de pro-

tección. No es que las etnias previamente organizadas entren en conflicto armado, sino que al haber conflictos armados la gente busca refugio en las identidades étnicas. Eso es producto de la invasión estadounidense. La paradoja es que Estados Unidos dice que quiere resolver un problema del que fue el principal creador. Las dos divisiones culturales en Iraq son árabes y no árabes, y musulmanes y no musulmanes. Una tercera, dentro de los musulmanes, serían los sunitas y chiitas. Los árabes musulmanes sunitas, que son el veinte por ciento de la población, habían gobernado desde siempre el Estado desde que es Estado. Eso cambia con el derrocamiento del régimen de Hussein y surge un gobierno chiita. Ese gobierno chiita se vuelve un gobierno sectario y antagoniza a los grupos árabes sunitas, que, por ende, son quienes terminan aliados, parte de ellos, del Estado Islámico como forma de reivindicar al Estado iraquí.

### **¿El Estado Islámico es parte de Al Qaeda?**

Esa es otra de las paradojas. Al Qaeda, en alguna medida, es producto de la campaña para derrocar al régimen comunista prosoviético que había en Afganistán. Estados Unidos, Pakistán y Arabia Saudita promueven una insurgencia contra ese régimen prosoviético y logran derrocarlo. En esa primera etapa había guerrillas afganas, pero también había extranjeros. Esos extranjeros son los que van a crear Al Qaeda. Osama bin Laden y Aymán al-Zawahiri, el primero líder fundador y el otro el nuevo líder, fueron aliados norteamericanos en la lucha contra el régimen



*El Estado Islámico es una rama de Al Qaeda, pero no sigue su lógica de actuar como una red.*

comunista. Al Qaeda es nuevamente la invocación de la metáfora del doctor Frankenstein: un monstruo creado por quienes luego terminan perdiendo control sobre él. Y, a su vez, el Estado Islámico es un engendro de Al Qaeda.

### **¿Qué es lo que divide a Al Qaeda del Estado Islámico?**

El Estado Islámico era la rama iraquí de Al Qaeda. Son tres temas los que los dividen. El primero, cuando todavía era la rama iraquí de Al Qaeda, es que el líder local de Al Qaeda, Zarqawi, realizaba atentados indiscriminados contra civiles musulmanes en Iraq. Y Aymán al-Zawahirí, actual líder de Al Qaeda, entonces el segundo de Bin Laden, criticaba esas acciones. De hecho, sabemos eso porque cuando Estados Unidos da muerte a Zarqawi accede a su computadora y ahí

estaba el intercambio de cartas, de notas —e-mails se diría ahora— de este y Aymán al-Zawahirí. Entonces, era lo brutal de sus métodos, ya no contra civiles occidentales sino contra civiles árabes musulmanes, lo que los diferencia. La segunda diferencia es que Al Qaeda no se planteaba construir un Estado en los territorios en los que tenía cierto grado de control, con la presunción correcta de que finalmente se iba a concitar una gran coalición en su contra a la que no iban a poder derrotar. Y es lo que le está pasando al Estado Islámico. Como su nombre lo indica, sí intentó crear un Estado en las zonas bajo su control, y es en ese momento que se convierte en una amenaza mayor. Porque, además, intenta crear ese Estado en el territorio de otros dos Estados existentes, Siria e Iraq, desconociendo la frontera común.

### **¿Sería un sub-Estado, un Estado dentro del gran Estado?**

Ellos pretenden que sea un Estado que reemplace a los Estados actualmente existentes. Esa era otra diferencia con Al Qaeda.

#### **Eso ocurre en Siria e Iraq.**

Por ahora solo allí, pero con la posibilidad de que se expanda.

#### **¿Dónde, por ejemplo?**

Jordania, Líbano y donde materialmente puedan. Al-Zawahiri decía: "Si sigues atacando civiles musulmanes vas a alienar a nuestra propia base de apoyo, a los que queremos que sean nuestra base de apoyo, a los musulmanes sunitas. No construyas un Estado porque vas a concitar una coalición muy poderosa en tu contra, a la que no vas a poder derrotar". Es lo que está ocurriendo. Y la tercera diferencia es que, en su momento, Aymán al-Zawahiri le ordena al que ahora conocemos como Estado Islámico, cuando ya había dejado de llamarse Al Qaeda, se llamaba Estado Islámico de Iraq y el Levante: "Pelea solo en Iraq y deja la lucha contra el régimen de Bashar al-Asad en Siria". Este grupo no obedece y continúa actuando en ambos territorios. Esas tres son las diferencias que llevan a la ruptura del Estado Islámico con Al Qaeda, pero originalmente era la rama iraquí de Al Qaeda.

#### **¿La muerte de Bin Laden explica esta división? ¿Él la hubiera mantenido si estuviera vivo?**

Al Qaeda siempre fue más una franquicia. Los grupos regulares armados son organizaciones piramidales con un liderazgo centralizado, como era, por

ejemplo, el de Abimael Guzmán aquí. Al Qaeda nunca fue así. Por eso el nombre: Al Qaeda significa 'la base'. Al Qaeda era un centro de irradiación para una red de organizaciones autónomas, pero que coordinaban acciones y a veces intercambiaban experiencias y recursos con otros nodos de la red que coordinaba, en la medida de sus posibilidades, Al Qaeda en Pakistán y Afganistán. Cuando uno ve los documentos llamados de Abbottabad, que son las cartas que escribía Bin Laden a mano, donde criticaba lo que ahora conocemos como el Estado Islámico por la muerte de civiles y por el intento de crear un Estado, deduce que Bin Laden era consciente del problema pero no podía hacer nada al respecto. Desde el momento en que el grupo deja de llamarse Al Qaeda en Iraq para denominarse Estado Islámico en Siria y el Levante, y luego Estado Islámico a secas, el mero cambio de nombre era un desafío a Al Qaeda, pero eso ocurre con Bin Laden vivo. Bin Laden ya no tenía mayor control, si alguna vez lo tuvo, sobre la red. Y ahora claramente su sucesor ha perdido todo control.

#### **¿Y el ISIS, en la traducción inglesa, significa lo mismo? Barack Obama dice que no es Estado ni es islámico. Le niega la identidad.**

Al cambiar su nombre de Estado Islámico en Iraq y el Levante a Estado Islámico a secas ya no acota geográficamente el territorio de ese Estado. El Levante es Siria, pero además de Siria es Jordania, Líbano y territorios palestinos ocupados por Israel. Todo eso es el Levante. Por eso es Iraq y el Levante. En otras palabras, el

Estado lo querrían construir, de tener la capacidad material y política para hacerlo, Siria, Iraq, Jordania, Líbano, territorios palestinos e Israel. En la práctica, las zonas que ellos controlan son zonas liberadas donde gobiernan y explotan los recursos. Se calcula que venden entre dos y tres millones de dólares diarios en petróleo.

### **¿Quién le compra?**

Compradores privados en distintas zonas de la región, pero sobre todo en Turquía. Los gobiernos hacen la vista gorda porque el precio del petróleo a nivel internacional está a 97 dólares el barril y el Estado Islámico lo vende entre 30 y 40. Es un gran negocio comprarle petróleo a ellos. Ya tú te encargas de la refinación; eso no lo hacen ellos. Estamos hablando de aproximadamente unos 800 o 900 millones de dólares anuales. Con eso cubren los costos de gestión de las ciudades que controlan. Ahora controlan la segunda o tercera ciudad de Iraq, Mosul, y una ciudad menor, pero una ciudad no un pueblo, en Siria, que se llama Raqqa, y controlan la provincia. Ellos creen que el criterio para reorganizar un Estado no debe ser la nación sino la religión, como era en el tiempo de Mahoma y hasta el siglo XVIII, donde la abrumadora mayoría de los musulmanes vivía bajo un solo liderazgo político, que era a la vez religioso, el califa. Ellos quieren retomar esa experiencia. En ese sentido, tienen un proyecto transnacional porque no aceptan las fronteras nacionales actuales como límite para su proyecto político. Allí donde haya mayoría musulmana

debe haber un gobierno musulmán, según su comprensión de lo que eso implica.

### **Tiene una lógica.**

Sí. Son despiadados, pero hay método en su locura.

**Todos son despiadados. El ataque estadounidense a Iraq fue despiadado también.**

Estados Unidos mató más civiles de los que jamás va a matar Al Qaeda.

**¿Y por qué Estados Unidos considera un enemigo absoluto al Estado Islámico?**

Eso es no reconocer que tú eres parte del problema. Uno puede decir que había una dictadura sanguinaria y despiadada en Iraq antes de la invasión estadounidense, pero esa dictadura fue su aliada en la guerra contra Irán. Lo que no se puede decir es que bajo esa dictadura ocurriera lo que ocurre ahora. No había presencia de Al Qaeda en Iraq durante el régimen de Hussein. Iraq no era el país con el mayor número de atentados terroristas en el mundo ni el país con el mayor número de muertes por atentados suicidas en el mundo como lo es ahora. Eso es producto de la invasión. Entonces, el primer tema es que Estados Unidos no reconoce su responsabilidad en el origen del problema. El segundo tema es que la asociación entre el Estado Islámico y la experiencia previa de Al Qaeda te indica que no puedes desentenderte del problema porque no es algo que solo le va a pasar a esa región. Al Qaeda surgió entre Pakistán y Afganistán, pero terminó atacando las Torres Gemelas. En el caso del Estado Islámico, no creo que eso vaya



*Farid Kahhat está en desacuerdo con la decisión de Vladimir Putin de anexar Crimea. (Foto: Giovanni Anticon)*

a ser un problema masivo, pero ya tienes un ejemplo de un individuo —Mehdi Nemmouche, ciudadano francés de religión musulmana, aunque no era un tipo particularmente religioso originalmente, se transforma con la militancia— que viaja a Siria a pelear en la guerra civil, regresa a Francia y poco tiempo después realiza un atentado terrorista en Bruselas. Se dice ahora que estaba planeando atentados en Francia. La idea es que estos son grupos transnacionales y podrían representar una amenaza en otros lugares. Más allá de que podrían crear Estados hostiles a los intereses occidentales, como Siria o Iraq, está el

tema de que el Estado Islámico es un grupo que estaba perpetrando una campaña de limpieza étnica contra minorías religiosas en Iraq. De hecho, los ataques empiezan por esa razón. Pero lo que hace cambiar el tono del debate dentro de Estados Unidos es que el Estado Islámico decapite ciudadanos estadounidenses ante cámaras y cuelgue los videos en Youtube.

**¿Cuánto de este ajedrez es producto de los especialistas norteamericanos en política exterior y cuánto es propio de la zona?**

Desde el 2011, lo que pasa en Iraq no es esencialmente responsabilidad



de Estados Unidos, porque el gobierno que queda en Iraq, tras la partida de las tropas norteamericanas, fue un gobierno sectario y autoritario. Dicho esto, sin embargo, no habríamos llegado al 2011 si no se hubiera producido la invasión del 2003. Repito: no había presencia de Al Qaeda en Iraq; no había atentados suicidas; Iraq no era el país con mayor cantidad de atentados suicidas en el mundo, como lo es ahora, antes de la invasión norteamericana. Estados Unidos invade, disuelve el ejército, para todo efecto práctico provoca el colapso del Estado, alimenta el sectarismo creando un gobierno de transición compuesto con base en las identidades étnicas de sus miembros. Estados Unidos indirectamente contribuye al desenlace actual.

**Lo hacen de manera racional, imaginando las consecuencias de sus actos.**

No. Creo que en Iraq simplemente calcularon mal las consecuencias de su invasión. Creyeron que iban a ser recibidos como libertadores, como alegaban. Y segundo, creyeron que el país se iba a reconstruir sin problemas y que ningún grupo importante de la sociedad iba a desafiar al nuevo régimen.

**Bush padre dijo que no había que invadir Iraq.**

Pero cuando a Bush hijo se le preguntaba por qué discrepaba de la posición de su padre en el tema de Iraq, dijo que en ese asunto él escuchaba a un padre superior, y se refería a Dios. Yo no culpo a Dios por esto, pero la gente que dice hablar con Dios generalmente afirma que tiene que ir a matar a alguien. Dios

no es amor cuando habla con individuos específicos. La cuestión es que Bush hijo no era tan ilustrado como su padre y comete grandes errores. Por ejemplo, termina creando un régimen en Iraq que es el más cercano a Irán que haya habido jamás en Iraq. Creo que Estados Unidos simplemente cometió errores de cálculo. En el caso de Siria, la culpa no es solo de Estados Unidos. Cuando uno revisa la literatura académica sobre guerras civiles, lo peor que puede pasar en este tipo de conflagraciones es que se metan agentes externos. Eso es lo que las prolonga. En una guerra acotada en las fronteras de un país, tarde o temprano llega un punto de saturación en que las partes deciden transar, porque sencillamente la economía formal termina colapsando y ya no hay cómo financiarse. Si hay petróleo o droga, eso puede ayudar a financiar la violencia política. Pero en Siria no había grandes producciones de ninguno de los dos. Lo que en Siria sigue alimentando la violencia política, cuando ya el país está destrozado, es la injerencia de actores externos. Ahí no solo actúa Estados Unidos, sino todos. Según la literatura, cuando hay dos partes en conflicto y un mecenas internacional detrás de cada una de esas partes, es menos malo que cuando hay varias partes en conflicto e infinidad de mecenas detrás de ellos, que es la situación de Siria. Esas son las guerras civiles más sangrientas y prolongadas. En Siria hay injerencia de cuatro grandes actores y algunos de estos, a su vez, tienen divisiones internas. No son solo dos grandes actores enfrentados.



*La Unión Europea desea acercarse a Ucrania y Rusia no lo permite. (Foto: vozpopuli.com)*

Pero, además, tienes injerencia de Arabia Saudita, Qatar, Turquía, Estados Unidos, Rusia, Irán. Cada quien apoya a un bando distinto. Eso es lo que ayuda a explicar lo sangriento y prolongado del conflicto armado en Siria.

## UCRANIA

### ¿Qué significa el expansionismo ruso?

Quiero que quede claro que no estoy de acuerdo con Putin en lo absoluto. Lo que ha hecho Rusia es una violación flagrante del derecho internacional. Ocupar y anexionar Crimea viola un principio cardinal del derecho internacional contemporáneo, según el cual es inadmisibles tomar territorios por la fuerza. Rusia ha violado ese principio. Nadie lo había

hecho por cerca de cuarenta años. No es algo que ocurra cotidianamente, por eso es grave. Ucrania y Rusia eran parte de un solo Estado, la Unión Soviética, cuando Crimea pasa a formar parte de Ucrania. Pero es la propia Unión Soviética la que, bajo Krushev, decide que Crimea sea administrada desde Ucrania y no desde Rusia. Históricamente era parte de Rusia, pero mientras Rusia y Ucrania eran un solo Estado no había tanto problema; era una cuestión administrativa. Se convierte en un problema político cuando Ucrania se independiza y se lleva a Crimea consigo. Pero la cuestión ahí, primero, es que tenías firmado un acuerdo, el Memorándum de Budapest, con Estados Unidos, la Unión Europea, Ucrania y Rusia. Todos eran parte de él. En el Memorándum, aparte

de la entrega del arsenal nuclear que había en Ucrania a Rusia, esta última se comprometía a respetar las fronteras de Ucrania, incluyendo obviamente Crimea. Si ya has firmado un tratado de límites reconociendo que Crimea era territorio ucraniano sin que nadie te obligue, y luego lo ocupas y lo anexas, ahí hay una violación flagrante del derecho internacional. Ahora, ¿qué motiva a Putin? Yo no creo que el afán sea necesariamente expansionista. Históricamente, Crimea y Bielorrusia han sido importantes para Rusia porque son los proverbiales Estados tapón que ponen distancia entre territorio ruso y territorio de un potencial invasor. Hay que recordar que por esos territorios han invadido a Rusia en dos ocasiones: Napoleón en el siglo XIX, sobre todo por Bielorrusia; y Hitler en el siglo XX, sobre todo por Ucrania. Era previsible que si Ucrania tenía un régimen prooccidental, Rusia lo iba a interpretar como un acto hostil, como un intento de la OTAN de avanzar hasta sus fronteras, cosa que percibían como una amenaza. Uno puede preguntarse qué interés tendría alguien en invadir Rusia ahora. Al margen de si es verosímil que alguien invada Rusia, el temor es real. No importa si es racional. Hay gente que advirtió esto desde fines de los 90: no expandan la OTAN hasta las fronteras de Rusia. Entonces, sí es cierto que en Rusia había la idea de que la conducta de la OTAN era hostil. Y en Rusia, y por eso la actitud de Putin es popular, se percibe como una acción de legítima defensa. Eso es lo que hay que entender. Si bien es en realidad una agresión, los

rusos lo ven a la inversa, como un acto de legítima defensa. Creo que Rusia quiere una de dos situaciones: o bien una Ucrania federal con una región del este de mayoría rusófona, con amplia autonomía, y con un gobierno central débil y neutral que no forme parte de la OTAN; o bien seguir soliviantando a la población rusófona del este y mantener esta guerra de baja intensidad. Putin juega con ambos escenarios, con la amenaza latente, aunque no tiene intención, en mi opinión, de llevarla a cabo, salvo en circunstancias extremas. La amenaza latente de si no me conceden lo que pido, consideraría anexar el este de Ucrania. Por ende, creo que hay margen para una negociación con Putin. Eso no garantiza que se produzca, pero, en todo caso, las dos partes prefieren un acuerdo que la continuación del statu quo. La cuestión es si el acuerdo va a satisfacer las demandas mínimas de ambas partes.

## GAZA

Ocupar y anexar territorio por la fuerza, lo que según el derecho internacional es ilegal, Rusia lo hace desde hace seis meses. Eso es lo que hace Israel desde hace cuarenta y ocho, cincuenta años aproximadamente. Y, sin embargo, las potencias occidentales que a menos de un mes de producida la ocupación de Crimea ya estaban aplicando sanciones contra Rusia, no hacen nada equivalente contra Israel, pese a que tanto la Unión Europea como Estados Unidos admiten que Israel ocupa ilegalmente territorio palestino. Y lo ocupó por la fuerza. Entonces, hay un doble estándar evidente.

Lo último que querría Obama es tener que ocuparse del problema palestino. Gaza ha quedado casi destruida. Su única planta generadora de electricidad ha desaparecido. Su sistema de agua y desagüe ha colapsado. Y eso no es muy diferente a la situación previa, después del último ataque israelí en el 2012 y antes en el 2009. Entonces, el asunto es que mientras la población de Gaza se muera sin producir turbulencia en el proceso, a nadie parece importarle. Solo aparece en los medios cuando hay cohetes volando desde Gaza hacia territorio israelí. Esa es un poco la lógica de Hamás. Y si te das cuenta, es una lógica perversa que responde a un estímulo perverso. Efectivamente no te hacen caso si no haces nada respecto a la ocupación. Yo la verdad no soy muy optimista.

**Pero no han ganado nada.**

Eso está por verse. Yo veo tres escenarios posibles. Uno es el que ya conocemos. 2009: invasión israelí. 2012: ataque israelí. 2014: invasión israelí. Salvo que Israel quiera que esta sea la nueva dinámica: atacar Gaza cada dos años para limitar la capacidad armada de Hamás. Una posibilidad es que Israel crea que eso es admisible, pero presumo que no es lo que preferiría la mayoría de los israelíes. ¿Cuáles son los otros dos escenarios? Uno es destruir militarmente a Hamás, pero ya lo intentó en el 2009 y lo acaba de intentar nuevamente, y ha fracasado en ambas ocasiones. Destruir militarmente a Hamás implicaría ocupar completamente la franja de Gaza por un período indefinido. Con

la posibilidad de que eso conlleve más sanciones contra Israel —ya algunas se están aplicando— y viéndose obligado a gobernar a un millón ochocientos mil palestinos sobre los cuales no quiere gobernar. Quiere tenerlos cercados, pero no hacerse cargo de ellos.

En los territorios ocupados viven unos tres millones y medio o cuatro millones de palestinos. Hablando de Gaza solamente, que es parte de los territorios ocupados, un escenario es una guerra cada dos años. Otro escenario es si Israel reocupa todo Gaza, pero si esa era su intención, lo hubiese hecho ahora. El tercer escenario es levantar progresivamente el cerco sobre Gaza y obtener a cambio garantías de seguridad. Levantar este cerco que, según Naciones Unidas, es un castigo colectivo contra la población, pero a cambio exige garantías de seguridad. Y esa es la parte complicada: cómo establecer esas garantías. La figura parece implicar dos cosas. Primero, que cada vez haya más presencia de la autoridad nacional palestina y que vaya desplazando a Hamás del control de Gaza, cosa que es muy difícil dado que Hamás la controla por la fuerza. Sin su consentimiento no se hace nada. Y eventualmente desarmar progresivamente a Hamás, pero no de golpe. E incluso podría haber tropas extranjeras, pero no israelíes, de la Unión Europea por ejemplo, garantizando que entren alimentos, medicinas y materiales de construcción a Gaza, pero no armas. Ese es un escenario todavía probable, pero implica poner de acuerdo a tantas partes en asuntos tan espinosos que tampoco



*Como presidentes anteriores, Barack Obama no reconoce que la presencia de Estados Unidos origina y agudiza los conflictos en el Medio Oriente. (Foto: siempre 899.com)*

hay garantía de que eso ocurra. Eso es lo único bueno que podría salir de este último conflicto en Gaza.

**¿Cuál es la proporción no ocupada del territorio palestino?**

Bajo el derecho internacional, todo está ocupado, incluido Gaza. Podrías decir que hay una autoridad nacional palestina, pero cuando ves sus atribuciones es poco más que un gobierno local. Las fronteras terrestre, marítima y el espacio aéreo los controla Israel. Pero, además, Israel controla el sesenta por ciento de Cisjordania

y Jerusalén oriental. Controla la mayor parte de los territorios ocupados. Hay zonas bajo control civil y de seguridad palestino, zonas bajo control civil palestino pero con seguridad israelí, y zonas bajo control civil y de seguridad israelí. En el caso de Gaza no hay presencia permanente israelí, pero en la práctica el cerco implica que la ocupación continúa. Lo dice nuestro compatriota Álvaro de Soto en sus informes para Naciones Unidas. La prueba de ocupación bajo el derecho internacional es el control efectivo de la

población y, en la medida en que Israel controla las fronteras marítima, terrestre y aérea, todo sigue siendo territorio ocupado. Y eso es algo que admiten Estados Unidos y la Unión Europea, pero en ese caso lo toleran porque es un aliado quien lo hace.

### **Todavía hay un despliegue del poderío de Estados Unidos en la escena internacional.**

La capacidad de Estados Unidos de proyectar poderío en el mundo es limitada. No es tan grande como creen muchos. Los principales desafíos en Estados Unidos son internos. Tiene una infraestructura colapsada, un atolladero perenne entre Ejecutivo y Legislativo. Estados Unidos tiene sistemas de ferrocarriles, carreteras, puentes en muy mal estado. Su educación superior es todavía la mejor del mundo, pero la calidad de su educación pública escolar no es buena. Tiene estándares de salud muy por debajo de la media europea. En calidad y cobertura de servicio, Estados Unidos ocupa el puesto veintiuno en el mundo, muy por debajo de Suiza, Francia, Inglaterra o los países nórdicos. Estados Unidos tiene retos internos importantes. Por eso, el primer gran proyecto de Obama fue la reforma del servicio de salud. Segundo, en tanto haya que proyectar poderío en el mundo, debe importarnos más China en el futuro que Medio Oriente. Obama llegó a la presidencia prometiendo acabar las guerras contra Afganistán e Iraq. Lo último que hubiera querido Obama es volver a Iraq. Ya ha descartado de antemano poner tropas en tierra nuevamente.

Y el punto es qué pasa si no le alcanza con los ataques aéreos a ISIS. ¿Prefieres que la misión fracase a poner tropas en el terreno? El problema con Obama es que piensa a partir de las consideraciones de política interna. Estas guerras no son populares porque mandar tropas a morir en combate no es popular. La pregunta es qué pasa si tus cálculos no funcionan y las cosas empiezan a salirse de control. ¿Reconsiderarías la estrategia o no? Todo parece indicar que lo último que Obama quisiera es terminar su presidencia teniendo que volver a combatir en Iraq y manteniendo tropas en Afganistán, que había prometido retirar. Obama se ha autoimpuesto restricciones de política interna que le impiden escalar en Iraq y Siria. En el fondo, eso es mejor porque no creo que las tropas de ocupación norteamericana ayuden. De hecho, creo que sería lo ideal para el Estado Islámico. ¿Por qué el Estado Islámico mata a ciudadanos norteamericanos? Porque pide, a cambio de no matar más ciudadanos norteamericanos y británicos, que dejen de atacar, que se retiren. Estados Unidos no va a dejar de atacar porque decapitaron a dos de sus ciudadanos. El objetivo es, más bien, arrastrar más a Estados Unidos hacia Iraq. Ya que se metió, aunque solo por aire, ahí donde el Estado Islámico no puede hacer nada para derribar sus aviones, obligarlo a meter infantes y a pelear en tierra, y volver a causarle bajas, como ocurrió entre el 2003 y el 2011. Ellos quisieran arrastrar a Estados Unidos y todo parece indicar que Obama, no importa lo que pase, no se va a dejar arrastrar. ■